

会議録（要約版）

会議の名称	令和2年第2回津軽広域水道企業団水道用水供給事業経営検討審議会
開催年月日	令和2年9月23日（水）
開始・終了時刻	午前10時00分 から 午前10時30分まで
開催場所	弘前駅前公共施設ヒロロスクエア「健康ホール」
議長等の氏名	会長 弘前大学人文社会科学部 学部長 飯島 裕胤
出席者	会長 飯島 裕胤 委員 小山内柳一 齊藤 嘉春 佐々木久子 神 晃一郎 三澤 英治
欠席者	委員 佐藤 柳成
事務局職員の名	事務局長 加藤 和憲 総務課長 千葉 亨 浄水課長 山田 章永 工務課長 佐藤 克嗣 浄水課参事兼課長補佐 寺山富士義 総務課長補佐 古山 潤 工務課長補佐 藤田 守正 総務課主幹兼総務係長 齊藤 英樹 浄水課主幹兼浄水係長 清野 真人 浄水課主幹兼水質係長 長内 一浩 工務課主幹兼施設係長 盛 吉明 総務課管財企画係長 田中 篤史 工務課建設係長 水木 博昭
会議の議題	(1) パブリックコメント制度による意見募集の結果報告について (2) 答申（案）について
会議資料の名称	・津軽広域水道企業団水道用水供給料金算定書（案）へのパブリックコメント制度による意見募集の結果について ・津軽広域水道企業団水道用水供給料金算定書（概要説明資料） ・津軽広域水道企業団水道用水供給料金算定書（案） ・答申書（案）
会議内容 （発言者、発言内容、審議経過、結論等）	<p><b>1 開会</b></p> <p><b>2 事務局長挨拶</b></p> <p><b>3 議事（進行は飯島会長）</b></p> <p>(1) パブリックコメント制度による意見募集の結果報告について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局より、津軽広域水道企業団水道用水供給料金算定書（案）へのパブリックコメント制度による意見募集の結果について説明</li> <li>・質疑等なし。</li> </ul> <p>(2) 答申（案）について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局より、津軽広域水道企業団水道用水供給料金算定書（案）及び答申書（案）について説明</li> <li>・質疑等の主な内容は以下のとおり。</li> </ul> <p>○三澤委員</p> <p>今、主として井戸水から水道水に転換するときに、働きかけをしていないとお話しされたわけですがけれども、従来から自然体で、企業団としてその現状を静観してきたのかどうか。事業</p>

主体としてはもう少し積極的に、その辺の働きかけも経営努力の一環として必要だったのかなという気がしますが、していないという構成団体に対して、何とかその辺、啓蒙・啓発して、なるべく水道水に転換して収入を得るといふ企業努力が今後もさらに必要になるのかなと感じました。

⇒加藤事務局長

前回ご意見をいただいて、改めて市町村のほうに問いかけてみたら、比較的積極的に営業拡大まではいっていないという状況がわかりましたので、この後、また構成市町村の担当部課長会議等、実務の打ち合わせがございますので、答申書のほかに、各構成市町村に対しても、直接的に検討してくれと具体的に話をしていきたいと思っております。ありがとうございます。

○神委員

今、お話を伺いまして、収支比率100%を基準にとお話があったかと思えます。収支をプラスするためには収入を増やす、そして、支出を減らす、当然のことながら、そういった見方は必要になってくると思えます。こちらを見た中で、経費の削減であるとか建設改良費の削減については、書面を見ますと、おおむね多くを実施済みという文面がございましたが、こちらについては、やはり継続的にやっていただく必要はあるのかなと思っております。内部留保資金について、妥当性、確かに算出方法は載っていますけれども、果たしてそれが本来妥当なものなのかどうか、それは都度見直す必要があるのかなと思っております。

あと、収入のところではいきますと、今、地下水のお話がありましたけれども、基本的には人口が減少する、これは間違いなく進んでいくことになると思えます。そういった中で、令和3年度から西北事業部への供給も始まって、増えていくことになるのですけれども、収入は黙って増えていくということはまずないかと思うので、その辺、効率的な運営をやっていただければなど。

あと、ちょっと勉強足らずで申し訳ないですけれども、西北事業部へ供給することによる経費面でのメリットとか、効率的になるものは何かあるものではないでしょうか。

⇒千葉総務課長

使用水量が増えて、その分の料金収入が増えるという以外には特に……。

○神委員

出るものが減るとかというのは特にはないですか。

⇒千葉総務課長

出るものも多少、水をそれだけ多くつくることになりますので、薬品費とか動力費とかは多少増えると思えますけれども、それ以上にももちろん収入が増えますので。

○神委員

収入のメリットのほうが大きいかということになりますか。

	<p>⇒千葉総務課長 そうなります。</p> <p>⇒加藤事務局長 追加で説明いたしますと、施設の能力として、例えば、今 100 あるものを西北が入らないと 60%しか稼働しない。西北が入ることによって給水が増えた分、施設を有効に活用していけるというメリットもございます。</p> <p>○飯島会長 ほかにいかがでしょうか。 では、今回は答申（案）を決定するということでありまして、答申書（案）の記載のとおりでよろしいでしょうか。ご異議ありませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「異議なし」の声あり）</p> <p>○飯島会長 異議がないようですので、原案のとおり承認することとして企業長に答申することにいたします。 今回をもちまして、本件諮問に対する審議会は終了となります。委員の皆様のご協力をいただき、滞りなく審議会を運営することができました。ありがとうございました。</p> <p>4 その他 ・事務局から事務連絡</p> <p>5 閉会</p>
その他必要事項	<ul style="list-style-type: none"> <li>・会議は公開</li> <li>・当日取材は 4 社（朝日新聞、東奥日報、陸奥新報、津軽新報）</li> </ul>